

กำหนดนัดพิจารณาคดีที่น่าสนใจของศาลปกครอง

ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๒๑ มกราคม ๒๕๖๕

สำนักงานศาลปกครองขอแจ้งกำหนดนัดพิจารณาคดีที่น่าสนใจของศาลปกครอง ระหว่างวันที่ ๑๗ - ๒๑ มกราคม ๒๕๖๕ ดังนี้

๑. วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๐.๐๐ น. ศาลปกครองกลางนัดอ่านคำสั่งศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๒/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๓๐๐/๒๕๖๓ ระหว่าง สมาคมองค์การพิทักษ์รัฐธรรมนูญไทย ที่ ๑ กับ พรรครวม ๒๘ คน (ผู้ฟ้องคดี) กับ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑ กับพรรครวม ๒ คน (ผู้ถูกฟ้องคดี) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

(สมาคมองค์การพิทักษ์รัฐธรรมนูญไทย ที่ ๑ กับพรรครวม ๒๘ คน ฟ้องว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ที่ ๑ กับพรรครวม ๒ คน กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณี ผู้ถูกฟ้องคดีใช้อำนาจโดยพลการออกประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับหีบห่อผลิตภัณฑ์ยาสูบประเภท ยาเส้นหรือยาเส้นปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีได้รับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีที่เป็นเจ้าของกิจการดังกล่าวได้รับความเดือดร้อนเสียหาย)

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องนี้ไว้พิจารณาและให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีทั้งสี่สืบแปรฟ้องว่า สืบเนื่องจากได้มีการตรา พ.ร.บ.ควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รักษาการตาม พ.ร.บ.ดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ใช้อำนาจในการออกประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับหีบห่อผลิตภัณฑ์ยาสูบประเภทยาเส้นหรือยาเส้นปรุง พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดสองร้อยเจ็ดสิบวันนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไปนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒๘ โดยผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นฟ้องคดีต่อศาลเมื่อวันที่ ๑๒ ก.พ. ๒๕๖๓ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่ง พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองฯ พ.ศ. ๒๕๕๒ เมื่อการฟ้องคดีนี้มีใช้คดีปกครองเกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือสถานะของบุคคลที่จะยื่นฟ้องคดีเมื่อใดก็ได้ ตามมาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ.ดังกล่าว และเมื่อได้ความว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ฟ้องคดีที่ ๔ ในฐานะตัวแทนผู้ประกอบการยาเส้นเคยมีหนังสือ ลว. ๑๐ ก.ค. ๒๕๖๒ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทบทวนและยกเลิกการออกประกาศฉบับพิพาท กรณีจึงไม่มีเหตุจำเป็นอื่นใดอันเป็นอุปสรรคขัดขวางจนทำให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒๘ ไม่อาจยื่นฟ้องภายในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีนี้ได้ ศาลจึงไม่อาจใช้ดุลพินิจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ถึงผู้ฟ้องคดีที่ ๒๘ โดยผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ไว้พิจารณาได้ตามมาตรา ๕๒ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองฯ พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบข้อ ๓๐ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓

ณ ห้องพิจารณาคดี ๑๑ ชั้น ๓ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

1๒. วันที่ ๒๑ ...

๒. วันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๐๐ น. ศาลปกครองกลางนัดอ่านคำสั่งศาลปกครองสูงสุดในคดีหมายเลขดำที่ บ. ๔๗๓/๒๕๖๓ คดีหมายเลขแดงที่ บ. ๒๒๒/๒๕๖๔ ระหว่าง พลตำรวจเอก วัชรชัย ทรงเมตตา (ผู้ฟ้องคดี) กับ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ กับพวกรวม ๔ คน (ผู้ถูกฟ้องคดี) คดีพิพาท เกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (คำสั่งอุทธรณ์คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา)

(คดีนี้ผู้ฟ้องคดี ฟ้องว่า ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ กับพวกรวม ๔ คน กระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๘๗/๒๕๖๓ ลว. ๒๙ ก.ค. ๒๕๖๓ ให้ผู้ฟ้องคดีสำรองราชการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยอ้างว่าผู้ฟ้องคดีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง จนถูกตั้งกรรมการสอบสวน และสำนักนายกรัฐมนตรียมีประกาศ ลว. ๓๑ ส.ค. ๒๕๖๓ ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือร้องทุกข์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แล้ว แต่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาตามหนังสือ ลว. ๔ ธ.ค. ๒๕๖๓ ยกคำร้องทุกข์ จึงนำคดีมาฟ้อง)

คดีนี้ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดี ๑ ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๘๗/๒๕๖๓ ลว. ๒๙ ก.ค. ๒๕๖๓ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีสำรองราชการ และ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลว. ๓๑ ส.ค. ๒๕๖๓ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจาก ตำแหน่งรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น เนื่องจากศาลเห็นว่าเงื่อนไขแห่งการที่ศาลปกครองจะมีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่ง ทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีมีอยู่สามประการประกอบกันคือ ประการแรก กฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้น น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นมีผลใช้บังคับต่อไปในระหว่าง การพิจารณาคดีจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้ฟ้องคดีจนยากแก่การแก้ไขเยียวยาในภายหลัง และ ประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้น หรืออีกนัยหนึ่งการชะลอหรือการระงับ การบังคับตามผลของกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไว้เป็นการชั่วคราวในระหว่างการพิจารณาคดีไม่เป็นอุปสรรค แก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ซึ่งตามเงื่อนไขประการแรกพฤติการณ์หรือการกระทำของผู้ซึ่ง ดำรงตำแหน่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงแม้จะมีใช้ความไม่เป็นกลางโดยสภาพภายนอกตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ก็ตาม แต่เห็นว่าพฤติการณ์ของผู้ซึ่งดำรงตำแหน่ง ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับเรื่องดังกล่าวข้างต้น จึงถือว่าผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ มีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางโดยสภาพภายใน ตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งการที่ผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีสำรองราชการ ตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๓๘๗/๒๕๖๓ ลว. ๒๙ ก.ค. ๒๕๖๓ จึงน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำขอของผู้ ฟ้องคดีจึงเป็นไปตามเงื่อนไขประการแรก เงื่อนไขประการที่สองเห็นว่าหากภายหลังศาลมีคำพิพากษาว่าคำสั่ง ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่สั่งให้ผู้ฟ้องคดีสำรองราชการและประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจาก ตำแหน่งรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่ชอบด้วยกฎหมายและสั่งเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่อาจกลับไปปฏิบัติหน้าที่ราชการในตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในช่วงที่ผ่านมาได้ย่อมเป็นกรณีที่ยากแก่การแก้ไขเยียวยาแก้ไขความเสียหายให้แก่

ผู้ฟ้องคดีได้ในภายหลัง คำขอของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นไปตามเงื่อนไขประการที่สอง เงื่อนไขประการที่สาม คำสั่งทุเลามีผลเพียงให้ผู้ฟ้องคดีกลับคืนสู่ตำแหน่งรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งการกลับคืนสู่ตำแหน่งเดิม คือ ตำแหน่งรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินั้น ตำแหน่งดังกล่าวแม้เป็นตำแหน่งผู้บังคับบัญชาระดับสูงของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ตาม แต่การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีว่าจะปฏิบัติหน้าที่ราชการในเรื่องใดนั้นจะต้องเป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดหรือได้รับมอบหมายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกครั้งตามนัยมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ ดังนั้น การให้ผู้ฟ้องคดีกลับคืนสู่ตำแหน่งรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่นจึงไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะแต่อย่างใด คำขอของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นไปตามเงื่อนไขประการที่สาม เมื่อคำขอของผู้ฟ้องคดีเป็นไปตามเงื่อนไขทั้งสามประการข้างต้น กรณีจึงมีเหตุอันสมควรที่จะทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองตามคำขอของผู้ฟ้องคดี

ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ณ ห้องพิจารณาคดี ๕ ชั้น ๓ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

สำนักงานศาลปกครอง ๑๔ มกราคม ๒๕๖๕



กลุ่มสื่อมวลชนสัมพันธ์ สำนักประชาสัมพันธ์ สำนักงานศาลปกครอง โทรศัพท ๐ ๒๑๔๑ - ๑๑๑๖๕, ๖๗ - ๖๘
อาคารศาลปกครอง เลขที่ ๑๒๐ หมู่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐



Call Center ๐๓๕๕

